

**Procedura di selezione copertura di un posto di Assistant Professor, per titoli ed esami, bandito in data 11 ottobre 2019, prot. n. 15224, pubblicato sulla G.U. n. 85, del 25 ottobre 2019, riservato al settore concorsuale 12/C1, Diritto costituzionale, settore scientifico-disciplinare IUS/08, Diritto costituzionale, presso il Dipartimento di Studi Giuridici “A. Sraffa”.**

Nella procedura di selezione di cui in epigrafe, indetta con bando D.R. n. 15224/2019 dell'11 ottobre 2019, pubblicato su Gazzetta Ufficiale n. 85, IV serie speciale, del 25.10.2019, è stata nominata con nota rettorale n. 19112 del 3.12.2019 la Commissione giudicatrice così composta:

Prof. Andrea Simoncini Professore ordinario - Università di Firenze

Prof. ssa Lara Trucco Professore ordinario - Università di Genova

Prof. Oreste Pollicino Professore ordinario - Università Bocconi

La Commissione giudicatrice si è riunita per la quarta volta l'8-6-2020 alle ore 18.50 in via telematica, ed ha terminato i lavori alle ore 19.30.

La Commissione giudicatrice prende atto della comunicazione del 28 maggio 2020, ricevuta dall'Università Bocconi da parte del dott. Fabio Ratto Trabucco, recante istanza in autotutela per l'annullamento del verbale di valutazione n. 3 del 20 maggio 2020 con cui la medesima Commissione giudicatrice - nell'ambito della procedura di selezione in oggetto - ha disposto l'esclusione del dott. Ratto Trabucco dalla fase orale della medesima procedura.

La Commissione riassume come di seguito, dopo aver visionato l'istanza di annullamento d'ufficio, le proprie valutazioni.

Le procedure per l'assegnazione di contratti da “*Assistant Professor*” sono regolate da: (i) art. 24 della legge, 30 dicembre 2010, n. 240; (ii) D.M. 25 maggio 2011, n. 243. In particolare, la valutazione della produzione scientifica di un candidato è effettuata sulla base di una serie di criteri che includono (e valorizzano) *inter alia* l'originalità e innovatività della produzione scientifica e la congruenza della medesima produzione con il settore concorsuale oggetto della procedura.

Nei limiti di un giudizio sintetico proprio delle procedure concorsuali, il verbale oggetto dell'istanza di annullamento d'ufficio ha messo in evidenza due aspetti rilevanti che hanno determinato l'attribuzione del punteggio finale conferito al dott. Ratto Trabucco:

- (i) in primo luogo, la poca congruenza della produzione presentata con il settore disciplinare oggetto della procedura a causa della *“frammentarietà e marginalità dei temi trattati”*;
- (ii) in secondo luogo, la scarsa originalità della medesima produzione scientifica.

In effetti, sempre nei limiti consentiti dalla sinteticità di un giudizio collegiale in una procedura concorsuale, si è rilevata l'esistenza di (ben) tre pubblicazioni che dimostrano una inoppugnabile (quanto eufemisticamente definibile) somiglianza (se non sostanziale analogia in taluni casi) con precedenti pubblicazioni di diversi autori. Di qui la complessiva valutazione di assenza di originalità espressa dalla Commissione nell'esercizio delle sue legittime potestà discrezionali.

Quanto alle osservazioni contenute nell'istanza di annullamento d'ufficio, si rileva che esse non smentiscono, bensì confermano la sussistenza di tali somiglianze e/o analogie, limitandosi a ridimensionarne la rilevanza ai fini della valutazione dell'originalità della produzione scientifica del candidato.

Tanto premesso e considerato, non si rinvergono i presupposti per l'esercizio del potere di annullamento in autotutela della pubblica amministrazione che la legge generale sul procedimento amministrativo ancora alla sussistenza di due requisiti: (i) la sussistenza di un provvedimento illegittimo; (ii) la sussistenza di ragioni di interesse pubblico.

Nella circostanza oggetto dell'invocato intervento in autotutela, in effetti, da un lato, non si ravvisa l'esistenza di un provvedimento illegittimo dal momento che la valutazione di inidoneità nei confronti del candidato si basa sull'utilizzo di elementi e criteri di valutazione normativamente stabiliti; dall'altro, in un'ottica anche di bilanciamento di opposti interessi, non vi sono ragioni di interesse pubblico per pregiudicare la continuazione della procedura in oggetto che si avvia alla sua conclusione con lo svolgimento della fase orale.

La Commissione prende atto della Nota esplicativa del 5-6-2020 del Direttore Faculty and Staff Administration dell'Università Bocconi del Milano in cui si dà atto che, a seguito di errore tecnico nella trasmissione delle pubblicazioni della candidata dott.ssa Monica Bergo alla Commissione giudicatrice, sono state omesse delle pubblicazioni inviate dalla stessa candidata. A seguito della pubblicazione del verbale n.3 in data 21-5-2020, è emerso l'errore su segnalazione della stessa candidata.

Quanto al riferimento presente nella mail inviata dalla candidata agli uffici il 3 giugno 2020 in cui la stessa lamenta la non valutazione del conseguimento del titolo di

*International Philanthropy Fellow* (maggio 2010) presso il Center for Civil Society Studies della Johns Hopkins University (Baltimora, MD), va precisato che il riferimento ai singoli periodi di ricerca all'estero è evidentemente di natura esemplificativa e non esaustiva, tanto è vero il punteggio di un punto (su un punteggio massimo, alla luce di quanto stabilito nel verbale n. 1, di due punti) che le è stato attribuito, tiene conto non soltanto del soggiorno alla Università Sorbonne di Parigi (novembre-dicembre 2008), ma anche del complesso dei suoi periodi di ricerca all'estero (compreso quello specificamente segnalato dalla candidata).

Alla luce di quanto riportato dalla Nota esplicativa del 5-6-2020 del Direttore Faculty and Staff Administration prima citata, vanno prese in considerazione e valutate le altre pubblicazioni che sono state inviate dalla candidata, oltre alla monografia *Il diritto sociale frammentato. Principio di sussidiarietà e assistenza sociale*, che è stata già oggetto di valutazione nel verbale n.3.

Prima di procedere alla valutazione analitica di dette pubblicazioni, si vuole fare emergere come la monografia *Coordinamento della finanza pubblica e autonomia finanziaria. Tra armonizzazione e accountability* sia apprezzabile quanto a rigore e metodo scientifici. Si tratta di un lavoro articolato, in parte innovativo, che dimostra una buona padronanza della candidata delle categorie concettuali di riferimento.

Le altre pubblicazioni presentate per la valutazione, i cui capitoli in volume hanno una buona collocazione editoriale e i cui articoli sono tutti pubblicati in riviste di fascia A, dimostrano una buona capacità di analisi della candidata su temi rilevanti per il settore disciplinare oggetto della procedura. Si faccia riferimento, a titolo esemplificativo, ai profili relativi alla leale collaborazione tra Stato e Regioni, oggetto dell'assai apprezzabile saggio scritto con il prof. Antonini, il cui il contributo della candidata è identificabile, *Il principio di leale collaborazione e la remuntada delle Regioni nei rapporti finanziari con lo Stato*, che spicca per la buona originalità degli esiti della ricerca o, ancora, il tema del rapporto tra principio democratico e accountability istituzionale nella dimensione eurounitaria, oggetto dell'abbastanza articolato e in parte apprezzabilmente originale articolo in inglese *Democracy and Accounting Principles: A (Critical) Reading of the EPSAS Project for a Constructive Dialogue between Institution*.

Segue la valutazione analitica delle singole pubblicazioni presentate dalla candidata.

<b>Pubblicazioni</b>	<b>Punteggio</b> Originalità	<b>Punteggio</b> padronanza e rigore del metodo scientifico	<b>Punteggio</b> rilievo nazionale e/o internazionale della collocazione editoriale
Monografia “Il diritto sociale frammentato. Principio di sussidiarietà e assistenza sociale”	0,30	0,20	0,20
Monografia “Coordinamento della finanza pubblica e autonomia finanziaria. Tra armonizzazione e accountability”	0,25	0,20	0,20
Articolo su rivista “ Nuovi confini del sindacato di controllo della Corte dei conti in sede di parifica e di tutela degli interessi adespoti: commento alle sentenze n. 196 del 2018 e n. 138 del 2019”	0,13	0,15	0,20
Articolo su Rivista “Democracy and Accounting Principles: A (Critical) Reading of the EPSAS Project for a Constructive Dialogue between Institution”	0,22	0,18	0,20
Nota a sentenza “L’“incompiuta” delle Province italiane e la difficile quadratura del	0,11	0,12	0,20

cerchio nei rapporti finanziari fra Stato ed enti territoriali. Brevi osservazioni a margine della sentenza n. 84 del 2018”			
Articolo su rivista “I nuovi livelli essenziali di assistenza. Al crocevia fra la tutela della salute e l’equilibrio di bilancio”	0,14	0,16	0,20
Articolo su rivista in co-autorato con contributo della candidata identificabile “Il principio di leale collaborazione e la remuntada delle Regioni nei rapporti finanziari con lo Stato”	0,20	0,20	0,20
Capitolo in volume “Il diritto alla salute fra ragionevolezza e sostenibilità: il caso della fecondazione eterologa e il seguito delle recenti pronunce della Corte costituzionale”	0,13	0,14	0,20
Capitolo in volume “Il (già) frammentato sistema di assistenza sociale nel mirino della spending review?”	0,15	0,15	0,15
Capitolo in volume “Diritto alla salute fra ragionevolezza e sostenibilità: il caso della fecondazione eterologa e il seguito delle recenti pronunce della Corte costituzionale”	0,12	0,15	0,20
	0,14	0,15	0,20

Capitolo in volume, in co-autorato con contributo dalla candidata identificabile “La finanza e la programmazione economica”			
Articolo su rivista Pareggio di bilancio “all’italiana”.	0,15	0,15	0,20

Il punteggio totale relativo alla valutazione analitica delle pubblicazioni è dunque di 6,34 punti e quello complessivo (aggiungendo il punteggio relativo alla valutazione titoli accademici e scientifici “14 punti” e quello relativo alla produttività scientifica “10 punti” che rimangono invariati) è di 30,34 punti.

Il quadro complessivo dei punteggi attribuiti ai candidati ammessi al colloquio, risulta, perciò, con le modifiche apportate al punteggio della candidata Monica Bergo, quello seguente:

Marco Bassini	Punti 45,95
Monica Bergo	Punti 30,34
Leonardo Brunetti	Punti 29,44
Agatino Lanzafame	Punti 27,87
Maria Patrin	Punti 23,80
Luigi Testa	Punti 34,25

I componenti della Commissione, riuniti telematicamente, sottoscrivono la dichiarazione di adesione allegata al presente verbale e la inviano al segretario unitamente alla copia di un documento di identità.

Il Presidente alle ore 19.30 dichiara sciolta la seduta dopo la lettura e l'approvazione del presente verbale da parte della Commissione e dà mandato al prof. Oreste Pollicino di sottoscrivere il presente verbale in nome e per conto della Commissione.

Per la Commissione

prof. Oreste Pollicino

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Oreste Pollicino', written in a cursive style.

**Procedura di selezione copertura di un posto di Assistant Professor, per titoli ed esami, bandito in data 11 ottobre 2019, prot. n. 15224, pubblicato sulla G.U. n. 85, del 25 ottobre 2019, riservato al settore concorsuale 12/C1, Diritto costituzionale, settore scientifico-disciplinare IUS/08, Diritto costituzionale, presso il Dipartimento di Studi Giuridici “A. Sraffa”.**

#### DICHIARAZIONE

La Sottoscritta prof.ssa Lara Trucco, membro della commissione giudicatrice della procedura in epigrafe, dichiara con la presente di aver partecipato per via telematica alla III riunione svoltasi in data 8-6-2020 e di concordare con il contenuto del verbale che sarà consegnato dal prof. Oreste Pollicino (Università Bocconi) all’Ufficio recruiting.

È allegata copia di un documento di identità personale in corso di validità.

Luogo e data

Milano, 8-6-2020

In fede

Prof.ssa Lara Trucco

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Lara Trucco', written in a cursive style.



**Procedura di selezione copertura di un posto di Assistant Professor, per titoli ed esami, bandito in data 11 ottobre 2019, prot. n. 15224, pubblicato sulla G.U. n. 85, del 25 ottobre 2019, riservato al settore concorsuale 12/C1, *Diritto costituzionale* settore scientifico-disciplinare IUS/08, Diritto costituzionale, presso il Dipartimento di Studi Giuridici “A. Sraffa”.**

#### DICHIARAZIONE

Il sottoscritto prof. Andrea Simoncini, Presidente della commissione giudicatrice della procedura in epigrafe, dichiara con la presente di aver partecipato per via telematica alla riunione svoltasi in data 8-6-2020 e di concordare con il contenuto del verbale che sarà consegnato dal prof. Oreste Pollicino (Università Bocconi) all’Ufficio recruiting.

È allegata copia di un documento di identità personale in corso di validità.

Luogo e data

Milano, 8-6-2

In fede

Prof. Andrea Simoncini

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'A. Simoncini', written in a cursive style.